

三十年来我国中小学教师合作研究的梳理与反思

张华龙, 张菊风

(浙江师范大学 教师教育学院, 浙江 金华 321004)

摘要: 自上世纪七八十年代以来, 教师合作逐渐成为人们关注的热点。已有研究成果凸显了三个特点: 内容涉猎范围广、理论研究源于教育实际问题、把国外的研究理论与中国实际相结合。学者们对教师合作的内涵、特征、价值、形式、影响因素、实践中存在的问题和重建策略等七个方面进行了研究。这七个方面的研究存在相应的问题, 在今后的研究中需要加以改进。

关键词: 教师合作; 研究; 反思

中图分类号: G451

文献标识码: A

文章编号: 1009-413X(2011) 04-0022-05

一、研究概述

早在20世纪初,“合作”一词就活跃于美国的教育领域。20世纪后期兴起的“合作学习”,以及由“合作教育”发展而成的“教师专业发展学校”,对美国当时的教育改革和学校发展起了极大的推动作用。“教师合作”正是在这种背景下产生的。目前合作的教师文化已成为美国、英国、加拿大等西方国家教师文化发展的基本走向,被认为是“最为理想的教师专业发展文化”。20世纪80年代以来,我国内地学者在借鉴国外有关教师合作理论和思潮基础上,结合我国教育具体实践,对教师合作进行了广泛研究。

在我国,导致教师合作得以提升出来,进入研究者视野的具体原因有三个。第一,现实生活中教师的合作状况令人担忧。教师对合作的认识淡薄,观

念落后;在工作上各自为政,人际关系冷漠;教师文化中的个人主义、派别现象存在,缺乏合作。这些因素已经严重地阻碍了教师的专业发展。消解教师之间的孤立状态,促进教师合作,推动教师专业发展已经成为重要的课题。第二,教师在知识结构、思维方式、认知风格等方面存在诸多差异,只有通过合作才可以使这些差异成为宝贵的资源,实现知识共享、优势互补,促进教师专业快速成长。第三,新一轮基础教育课程改革特别强调教师的合作精神,课程的综合化和学习方式的改革,都需要教师建立合作关系,这就要求教师们改变“各自为政”的局面,由“单兵作战”走向合作。出于这几个原因,我国学者开始了对教师合作的研究。

笔者通过中国知网,搜索关键词“教师合作”,选择时间跨度“1979—2010年”,共得到68篇教师合作方面的文献,其中硕士论文共有16篇。这些研究

收稿日期: 2011-01-08

作者简介: 张华龙(1965-),男,浙江武义人,副教授,博士,硕士生导师,主要研究方向为教师教育研究,课程与教学论;

张菊风(1982-),女,山西临汾人,硕士研究生,研究方向为课程与教学论。

成果凸显出了如下几个特点:

1. 内容涉猎范围很广, 现有的教师合作的研究论及了教师合作的合作内涵、特征、价值、形式、实践中存在的问题、影响因素、重建策略等基本问题, 并且对于国外的教师合作研究状况、教师合作的一些基本模式等方面都有论及, 在这短短的时间能够形成如此开阔的视野, 实在难能可贵。

2. 理论研究源于教育实际问题。在现实中, 教师合作表现出两种典型倾向: 一是拒绝合作, 单兵作战, 教师在很大程度上像他们的学生那样, 从事着好像是围坐在一起但实质上又互不相干的活动。二是虚假合作, 教师间的合作主要是日常性的、指令性的工作联系, 很少出于自愿的或自然状态下的合作, 行合作之名, 无合作之实, 结果是“合而不作”。

3. 引入国外的研究理论, 并与中国实际情况相结合。在上述的研究成果中, 国内的许多学者引进了国外的教师合作理论, 如加拿大学者哈格里夫斯 (Andy Hargreaves)、日本学者油布佐和子等学者的理论。与此同时, 国内的学者并不是盲目地引入西方的理论, 而是结合我国的国情、现阶段教师合作的现状、校情等进行了深入研究, 这些都是难能可贵的。但是, 也应该看到, 有些学者也存在着机械地照搬西方理论的问题。

二、论点举要

(一) 教师合作的内涵

关于教师合作的内涵, 学者们从不同的角度对其进行了界定, 可以分为两类。一类是基于对“合作”进行分析后, 进而对教师合作内涵进行界定; 另一类是从教师的文化角度来界定教师合作文化。

合作是人与人之间为了实现共同目标而进行的对话、交流和沟通, 教师合作是教师之间为了学生的发展而进行的对话、交流与沟通, 是发生在教师之间的事情^[1]。合作是不同的个体为了共同的目标而协同活动, 促使某种利己又利于他人的结果得以实现的行为或意向, 对教师合作有两种不同界定。一是教师为了达到共同目标, 彼此协调、沟通而形成的互相帮助、互相依存的联合行动, 是双方为了完成某项任务一起磋商、学习、工作的过程^[2]。二是指在学校范围内, 教师以小组或团队等形式, 为了完成共同的目标, 有明确的责任分工的互助性活动^[3]。

哈格里夫斯在 1994 年提出了教师合作文化的观念, 将其划分为个人文化、巴尔干式文化、自然合作文化、人为合作文化四种形态, 这一论述得到大多

数学者认可。基于此观点, 学者们对教师合作文化的内涵做出了不同界定。一种是指教师们日常生活中自然而然地生成的一种相互开放、信赖、支援性的同事关系^[4]。一种是教师为了改善学校教育实践, 以自愿、平等的方式, 就共同感兴趣的问题共同探讨解决的办法, 从而形成的一种批判性互动关系^[5]。还有一种是指一定的教师群体在学校共同目标的指引下, 对一定的教学科研任务进行明确分工, 并在各自分工负责的基础上相互配合, 实现共同目标的文化^[6]。

(二) 教师合作的特征

以构建学习型组织为研究视角, 教师合作具有如下特征: 一是积极的互依性。合作者关系融洽, 个人成功是以他人成功为基础并寻求多结局而采取有效的行动。二是合目的性。教师突破个人观念, 把自身的教育和科研行为融入到学校的育人目标中去。三是主体性。在合作文化中, 每个教师是具有合作意识、合作观念和合作行为的单个主体。四是流动性。教师合作文化出于教师间的合作意愿, 可以因合作目的、合作任务的不同而产生不同的合作形式与合作特点^[7]。从教师合作是教师专业发展重要途径的角度出发, 教师合作具有人际互动性、自愿性、平等性、批判性特征^[5]。基于对教师合作文化的深入解读, 进一步提出教师之间的合作具有自发性、主动性、共向性、时空渗透性和非预见性^[8]。以课程变革为背景并对教师合作进行理论思考, 提出教师合作具有如下几个特征: 一是实践性。教师合作作为教师日常生活的一部分, 是在学校课程实践活动过程中逐步形成的, 实践性是教师合作的本质特征。二是现实性。教师合作产生于具体的教育情景中, 成功的教师合作要以学校现实教育问题的解决为归宿。三是生成性。教师合作是一个确定性和不确定性结合的过程, 在这个过程中, 生成性是教师合作的一个重要目标^[3]。

有学者认为教师合作有以下几方面特征: 一是教育学意向性。教育学意向性是教育者在面对学生时, 心理和行为上对学生成长的指向和关注, 随时准备对学生的召唤做出主动反应。二是平等性。教师合作是主体与主体之间的合作, 合作各方是互为主体的平等关系。三是创新性, 这是教师合作过程和结果的特征^[1]。

(三) 教师合作的价值

关于教师合作的价值, 大多数学者都赞同教师合作能有效地促进教师专业发展, 因此, 他们从教师

专业发展的角度论述了教师合作的价值。教师合作能激发教师专业发展的自觉意识,能不断更新教师的知识,还能有效地促进教师反思能力的提高^[9]。有利于激发教师专业发展的积极性和主动性、有利于建构教师的个人实践理论和实践知识、有利于挖掘和利用教师群体的资源^[10]。有助于教师发展意愿的激发与强化、有助于教师个体反思能力的提高、有助于促进学校组织学习^[5]。教师在合作中能拓展专业知识、提高专业技能、提升专业自我,同时更新教育观念^[11]。

基于对不同主体对象的影响来论述教师合作的价值,有以下几方面。对教师意义方面,教师合作有利于教师的迅速成长,同时有利于减轻教师的负担;对学生意义方面,不仅有利于学生接受更好的教育,而且有利于学生合作精神的培养;对学校教育的影响,既有利于贯彻新课程理念,同时有利于优化学校管理模式^[11]。从批判传统教师文化的角度来论述,一方面教师合作促进了教师之间的交流,在对同一问题的解决上容易形成解决策略,从而有利于教学效率的提高;另一方面全体教师在共同目标的指引下容易采取统一的行动策略,从而有利于教师合作文化引领学校合作文化的建设^[6]。

(四) 教师合作的形式

教师合作的形式实质是回答教师合作内容的类属问题。通过对教师合作形式的探讨,人们能够发现教师合作结构的合理性程度,明确未来合作的发展方向。目前,学者们对教师合作展开了多维度视角的审视,提出了多种教师合作的形式。

基于空间角度划分,教师合作可以划分为校内教师合作、校际教师合作、区域性合作三大类。进一步从活动主体角度审视,又可分为“同伴互助”式的校内教师合作和“专家引领”式校际教师合作两种^[12]。基于组织方式划分,教师合作可以划分为正式的合作形式和非正式的合作形式。强制性的日程会议和集体讨论作为常规性的教师合作形式是必要的,但也需要非正式合作形式弥补其灵活性、自主性不足的局限。后者可以使教师们以一种轻松、和谐的氛围中完成工作,更多体现了自然性^[13]。基于合作范围划分,教师合作可以分为三种类型:第一层次为同伴之间的合作;第二层次为小组或者团队合作;第三层次是学校范围内的全员性的合作。进一步从教师合作主体所授科目的层面看,教师合作可以分为相同科目的教师合作、不同科目的教师合作、科任教师与班主任的合作^[3]。基于合作外延划分,教师

团队集体的合作可以划分为横向与纵向两种基本形式。横向合作主要体现在学年内教师、不同学科教师、校内与校外人员的有机合作;纵向合作主要体现在不同学年之间教师的有机合作^[14]。基于合作目的划分,教师合作可以归纳为三类:一是常规性的合作;二是任务性的合作;三是发展性合作^[15]。

(五) 影响教师合作的因素

从当前教师文化缺失的视角来分析,影响教师合作的因素主要有分科教学、教师的个人主义观、学校管理方式的不当以及学校对教师的评价几方面^[16]。从主、客观两个方面探究影响教师合作的因素,主观因素主要包括教师的兴趣、性格、价值观、个人之间的沟通意愿等。客观因素则主要包括他人因素、教师考评制度、领导管理方式等。同时,“领导的管理方式”也直接影响教师互助合作的积极性^[17]。

从个人主义文化视角论述影响教师合作的因素,传统文化中的知识分子的“独善其身”、“文人相轻”是教师个体文化产生的重要土壤;学校物理环境的影响是导致个人主义教师文化的直接因素之一;学校的制度环境促进了个人主义教师文化的生长;教学工作的性质型塑了个人主义的教师文化;教师所信奉的价值观和信念,以及所表现出来的行为方式与其所从事的工作息息相关^[18]。

从学校内部因素和社会因素两方面来论述影响教师合作的因素。关于学校内部因素,一是从教师自身角度讲,教师的素质、兴趣、文化背景都会影响合作教师文化的构建;二是从学校层面而言,教学环境、科研条件、生源质量等都会直接影响合作教师文化的构建,同时学校传统对合作教师文化的形成有非常大的影响^[8]。

(六) 教师合作实践中存在的问题

当前教师合作文化正处于转型状态,因而表现出很多互相矛盾的因素,具体有以下几个方面:科际文化明显、个别化的职业认定、对学校文化的信赖、合作的技术性取向、人为的合作多于自发的合作、教师文化发展中领头人的双重影响^[4]。通过实地调查研究,发现的问题还有教师缺乏合作的积极性、对于专家的过度依赖、缺乏与教师合作行为相匹配的评价体系^[19]。进一步深入研究,合作方式的规范、行政权力的僭越、业绩评价的异化也是教师合作实践中存在的问题^[15]。有学者从教师合作性质、组织机制、校内合作团体主义、教师合作时间以及合作成员之间的关系这几个视角对教师合作中存在的问题进行了论述^[20]。

有学者以某中学为对象,对教师的互助合作问题做了较为详细的调查,发现教师在教学、科研等方面的互助与合作存在以下问题:教师对“合作”的认识比较模糊、态度较为消极;教师合作受时间、环境等因素制约,合作形式单一;教师合作以人为合作为主,自然合作甚少^[17]。也有学者对当前中小学教师合作研究中面临的问题进行了论述,主要观点如下:学校对教育科研重视程度不够,理论与实践不能同步发展,指导力度不够;教师缺乏合作研究的技巧与习惯,合作动机不强烈;教师合作常流于形式,合作研究的评价体系不完善^[21]。

(七) 教师合作的重建策略

关于教师合作的重建策略,众多学者都做出了努力,形成的观点可谓异彩纷呈。

促进教师合作文化的策略可以通过学习培训来引导教师合作文化的生成,改革评价来促使教师合作文化的生成,教育科研来激发教师合作文化的生成,优化组合来促使教师合作文化自然生成,引发内需来激励教师合作文化的生成^[22]。从我国教育发展的实际情况看,教师的合作仍需要借助外力推动,尤其是领导的支持与鼓励^[19]。有学者认为应该从激起教师合作的共同愿景、建立教师之间的水平组织关系、建立开放的校本教研组织制度、建立长效性的组织机构、建立持续有效的动力机制五个方面来重建教师合作文化^[4]。

有学者站在校长的角度表达了如下观点:帮助教师认识合作的好处和形成“双赢”的思维模式来激活教师的合作意识;充分肯定合作团队的自我领导的方式;通过制定合理的合作机制和和谐的竞争机制来构建教师合作的机制;通过人为合作和自然合作来为教师合作搭建平台^[23]。也有学者认为构建合作教师文化应从以下几方面着手:通过同伴临床督导的方式建构合作教师文化;通过同伴教学辅导建构合作教师文化;通过专业对话建构合作教师文化;通过合作开发校本课程建构合作教师文化;通过虚拟共同体的合作拓宽合作渠道^[8]。

三、问题反思

自上世纪七八十年代以来,教师合作逐渐成为人们关注的热点。学者们仁者见仁,智者见智,以自己独到的眼光,从不同的角度阐述自己对于教师合作文化的见解,这对于进一步研究教师合作具有很好的借鉴意义。但是笔者认为仍有一些问题需作进

一步研究,这些问题具体表现在几个方面:

第一,关于教师合作的内涵,学者们从两个角度来阐述。一类是基于对“合作”进行分析后,进而对教师合作内涵进行界定;另一类是从教师的文化角度来界定教师合作文化。而在这中间,大多数学者都简单地停留在描述教师文化论上,而对教师合作的内涵却很少从其本源上去探究,这一点值得学者们加以关注。

第二,关于教师合作的特征,学者们虽然研究得很多,但是观点之间大多是雷同的,缺乏从新视角来描述教师合作的特征,且对特征的归纳缺乏个性。

第三,在教师合作价值的研究问题上,存在两方面的问题。一方面,许多学者都论述了教师合作对教师专业发展的促进作用,而很少从其他视角去发掘教师合作新的价值。另一方面,学者们只是从教师的整体意义来谈,而没有从教师的个体角度去反思。

第四,在教师合作形式的问题上,许多学者根据不同的标准,对教师合作划分出不同的形式。学者们有的根据合作对象不同划分,有的根据合作活动开展的空间来划分,但是其划分的标准却并不统一,呈现出“散”、“杂”的特点。

第五,在影响教师合作的因素问题上,笔者发现只有五篇文章对该问题进行了探讨。而其中的四篇都只是进行了理论上的分析,而对影响教师合作的因素缺乏深入调查。在这个问题的研究上,应该加大研究力度,运用多种方法,多从实践的角度去考察影响教师合作的因素。

第六,关于教师合作实践中存在的问题,已有文献主要基于理论思辨,对可能存在的问题进行描述,而对当前中小学教师合作实践中的现存问题缺乏深入性的调查研究与分析,因此,需要进一步加强对实践中现存问题的调查研究。

第七,在教师合作的重建策略上,学者关于该问题的研究成果最多,也从各个角度提出了自己的观点。但是由于缺乏对中小学教师合作现存问题的深入调查,故在改进教师合作对策研究上,缺少针对我国当前的师资数量、质量、班级人数、学校文化范围等实情的有效对策。因此,现阶段对于构建教师合作的策略,主要是停留在理论探讨,而实践性却极为缺乏,这就需要加强对策研究的系统性、完善性、针对性。

参考文献:

[1] 常秀芹,李艳艳.教师合作的内涵、特征与意义[J].中国成人教育,2008(3):96-97.

[2] 刘凌波.教师合作教学的策略与思考[J].课程改革研究,2007(9):5-7.

[3] 李洪修.课程变革下教师合作的理论思考[J].天津市教科院学报,2007(2):50-52.

[4] 马玉宾,熊梅.教师合作文化的内涵、现状与重建[J].教师教育,2008(1):52-53,75-77.

[5] 饶从满,张贵新.教师合作:教师发展的一个重要途径[J].教师教育研究,2007(1):13-15.

[6] 刘广苏.基于专业成长的教师合作文化建构[J].福建教育学院学报,2007(7):51-53.

[7] 马玉宾,熊梅.教师文化的变革与教师合作文化的重建[J].东北师范大学报(哲学社会科学版),2007(4):148-149.

[8] 于扬,景士伟,张贵新.合作教师文化解读、构建及其影响因素[J].教师教育,2006(12):49-51.

[9] 陈芳.教师合作:教师专业发展的动力[J].职业教育研究,2008(7):50-52.

[10] 李广平.教师间的合作专业发展[J].外国教育研究,2005(3):5-9.

[11] 白庆娟.合作——教师文化的时代诉求[J].河北师范大学学报(教育科学版),2008(2):118-119.

[12] 卢燕.教师专业合作实践研究[D].上海:华东师范大学硕士学位论文,2007(11):10-11.

[13] 刘径言.论新形势下教师合作的功能、影响因素及途径[J].通化师范学院学报,2007(6),56-57.

[14] 马云鹏.课程与教学论[M].北京:中央广播电视大学出版社,2002.137-139.

[15] 吕立杰,于聪.教师合作团队的结构与方式[J].教学与管理,2007(15):25-26.

[16] 刘引.合作:教师文化的发展方向[J].人民教育,2006(z1):17-19.

[17] 郭德侠.互助与合作:教师专业成长的有效策略[J].教育理论与实践,2007(11):29-32.

[18] 鲍传友.个人主义与合作主义:教师专业发展中的文化冲突[J].教育学术月刊,2008(4):56-57.

[19] 张茜.“教师合作初探”[J].教师教育,2007(3):94-96.

[20] 李翠华,王坦.教师合作中的问题与超越[J].当代教育科学,2006(7):6-7.

[21] 张扬.中小学教师合作研究的问题与对策[J].教育探索,2007(8):23-25.

[22] 黄一民.关于教师合作文化的思考[J].教育实践与研究,2006(12):17-19.

[23] 郭德侠.校长如何营造教师合作的文化氛围[J].教学与管理,2007(7):12-14.

On the primary and high school teacher cooperation over the past thirty years

ZHANG Hua-long, ZHANG Ju-feng

(School of Education, Zhejiang Normal University, Jinhua, Zhejiang 321004, China)

Abstract: Since 1970s, teacher cooperation has gradually become important for three characteristics: extensivity, practicability, and compatibility of foreign theories with Chinese reality. Researches cover the meanings, features, values, forms, influences, problems and reconstruction. The seven aspects have corresponding problems and need to be improved in the future research.

Key words: teacher cooperation; research; reflection

[责任编辑 胡燕华]